



Comune di Montevarchi  
Provincia di Arezzo

Prot. *vedi segnatura informatica*

**ATTESTAZIONE DI VALIDAZIONE DEL PROGETTO ESECUTIVO RELATIVO AI  
LAVORI DI REALIZZAZIONE DI PALIFICATA PER LA MESSA IN SICUREZZA  
DELL'ABITATO DI RICASOLI NEL VERSANTE NORD - CUP E77H21014060002.**

**(Art. 42, comma 4, del D.Lgs. n. 36/2023).**

Il giorno 01 del mese di LUGLIO dell'anno 2024, il sottoscritto arch. Nicola Serini, Dirigente del Terzo Settore Lavori Pubblici ed Ambiente del Comune di Montevarchi (Decreto Sindacale n. 19/2023) nominato Responsabile Unico del Progetto per i lavori indicati in epigrafe, in relazione a quanto disposto dell'art. 42 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36 con la presente attestazione si dà corso alla validazione del progetto esecutivo consegnato dal progettista Ing Nicola Mantengoli incaricato con Determinazione Dirigenziale n. 527 del 23/05/2023, all'Amm.ne committente in data 08/05/2024 n. Prot. Gen. 20851-20852-20853 da porre a base di gara.

**VISTO**

- l'art. 42 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36;
- il progetto esecutivo dei lavori specificati in oggetto così composto:

- 01 – Elenco elaborati
- 02 – Relazione generale
- 03 – Relazione tecnica illustrativa
- 04 – Corografia
- 05 – Tavola Pianta Stato Attuale
- 06 – Tavola Pianta Stato Modificato
- 07 – Tavola Pianta Stato Sovrapposto
- 08 – Tavola Sezioni Trasversali
- 09 – Tavola Sezioni Longitudinali
- 10 – Tavola Carpenterie
- 11 – Computo Metrico
- 12 – Elenco prezzi
- 13 – Incidenza Manodopera
- 14 – Quadro Economico
- 15 – Schema Contratto
- 16 – Piano Manutenzione
- 17 – Piano Sicurezza e Coordinamento
- 18 – Cronoprogramma
- 19 – Fascicolo dell'Opera
- 20 – Layout di cantiere
- 21 – Costi della Sicurezza
- 22 – Piano Particolare
- 23 – Capitolato

- 24 – Relazione di calcolo delle strutture
- 25 – Relazione Geologica
- 26 – Relazione stabilità versante
- 27 – Relazione CAM

#### **PRESO ATTO:**

del rapporto di verifica sul progetto definitivo dell'opera redatto in data 15/12/2021 dall'allora RUP Ing. Antonio Longo con esito POSITIVO;

tale progetto è stato approvato con delibera della Giunta Comunale n. 255, in data 14/12/2021;

del rapporto finale di verifica sul progetto esecutivo dell'opera redatto in data 25/06/2024 in contraddittorio tra il soggetto verificatore Ing. Pierantonio Cerini ed il progettista Ing. Nicola Mantengoli con esito POSITIVO, allegato alla presente attestazione quale parte integrante e sostanziale.

#### **RITENUTO**

ai sensi dell'art. 42 comma 4 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36, che le risultanze contenute nel rapporto finale di verifica sul progetto esecutivo, da porre a base di gara, sono **CONDIVISIBILI**

#### **PRESO ATTO**

- dell'unità progettuale degli elaborati progettuali oggetto di validazione ovvero la conformità della soluzione progettuale prescelta alle specifiche disposizioni funzionali, prestazionali, normative e tecniche contenute negli elaborati progettuali dei livelli già approvati, nonché dell'avvenuto approfondimento delle criticità emerse in fase di confronto con gli uffici regionali;
- della previsione all'interno degli elaborati progettuali, di quanto necessario all'avvio del procedimento di occupazione temporanea ai sensi del D.P.R. n. 327/2001, che non è necessaria procedura di VIA/Screening ambientale né di variante urbanistica specifica per l'esecuzione dei lavori.
- della dichiarazione resa in data 25/06/2024 dal Direttore dei Lavori Ing. Nicola Mantengoli, conservata agli atti dell'ufficio, dalla quale risulta che si può procedere all'affidamento dei lavori in quanto è stata accertata l'accessibilità delle aree e degli immobili interessati dai lavori secondo le indicazioni risultanti dagli elaborati progettuali, la assenza di impedimenti sopravvenuti rispetto agli accertamenti effettuati prima dell'approvazione del progetto e la conseguente realizzabilità del progetto anche in relazione al terreno, al tracciamento, al sottosuolo ed a quanto altro occorre per l'esecuzione dei lavori.

Tutto ciò verificato ed accertato

Visto il D.Lgs. 31 marzo 2021 n. 36 , recante: "Codice dei Contratti Pubblici;

In rapporto alla specifica tipologia ed alla dimensione dei lavori di cui trattasi

#### **VALIDA POSITIVAMENTE**

ai sensi e per gli effetti dell'art. 42, comma 4, del D.Lgs. 31 marzo 2023 n. 36, il progetto esecutivo relativo ai **lavori di realizzazione di palificata per la messa in sicurezza dell'abitato di Ricasoli nel versante nord – CUP E77H21014060002**, composto degli elaborati progettuali in premessa elencati ritenuti conformi a quanto previsto dall'art. 23 del D.Lgs. n. 36/2023 e dalle altre normative che disciplinano la materia.

Conseguentemente:

## **DICHIARA**

che, in rapporto alla specifica tipologia ed alla dimensione dei lavori di cui trattasi, gli elementi progettuali previsti in conformità con l'articolo 22 comma 4 dell'allegato I.7 del D.Lgs. 31 marzo 2023 n. 36 sono **appaltabili** a condizione che venga adempiuto a quanto previsto dal Capo XI del D.P.R. 327/2001

## **DÀ ATTO**

che ai sensi dell'art. 134 comma 3 della Legge Regionale 10 novembre 2014 "Norme per il governo del territorio"*Per le opere pubbliche dei comuni, l'atto comunale, con il quale il progetto esecutivo è approvato o l'opera autorizzata secondo le modalità previste dal d.lgs. 50/2016, ha i medesimi effetti del permesso di costruire. In sede di approvazione del progetto si dà atto della sua conformità alle prescrizioni urbanistiche ed edilizie, dell'acquisizione dei necessari pareri e nulla osta o atti di assenso comunque denominati ai sensi della legislazione vigente, della conformità alle norme di sicurezza, sanitarie, ambientali e paesaggistiche".*

Montevarchi, lì data 01/07/2024

Il Responsabile Unico del Progetto

Arch. Nicola Serini

(firmato digitalmente)



Comune di Montevarchi  
Provincia di Arezzo

**RAPPORTO FINALE DI VERIFICA DEL PROGETTO ESECUTIVO RELATIVO AI LAVORI DI:  
PN 2022 INTERVENTI PER LA MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO –  
REALIZZAZIONE DI PALIFICATA PER LA MESSA IN SICUREZZA DELL'ABITATO DI  
RICASOLI NEL VERSANTE NORD**

**CUP E77H21014060002**

Il sottoscritto arch. Nicola Serini, Dirigente del Terzo Settore Lavori Pubblici ed Ambiente del Comune di Montevarchi (Decreto Sindacale n. 19/2023) e R.U.P. dell'intervento in oggetto, supportato dall'Ing. Pierantonio Cerini, soggetto verificatore del progetto indicato in epigrafe, incaricato della verifica ai sensi dell'art. 42 comma 3 del D.Lgs. 36/2023 con Determinazione Dirigenziale n. 1003 del 14/10/2023,

alla presenza ed in contraddittorio con il progettista Ing. Nicola Mantengoli incaricato con Determinazione Dirigenziale n. 527 del 23/05/2023 a cui è stato affidato l'incarico per la redazione del progetto ☐ di fattibilità ☐ definitivo ☒ esecutivo dei lavori in oggetto specificati

*Dato atto che:*

- ☒ il soggetto verificatore non incorre nelle condizioni di incompatibilità all'esercizio dell'attività di verifica previste dall'art. 34 comma 3, dell'Allegato I.7 al D. Lgs. 36/2023;

*Premesso che:*

- ☒ in data 15/12/2021 l'allora RUP ing. Antonio Longo ha provveduto ad espletare la verifica sul progetto definitivo approvato in linea tecnica con atto di Giunta Comunale n. 255 del 14/12/2021;

- ☒ la progettazione esecutiva doveva svolgersi entro 20 giorni naturali e consecutivi dalla trasmissione della Determinazione di affidamento del servizio di Progettazione in base agli indirizzi progettuali ☐ contenuti nel Documento Preliminare all'Avvio della Progettazione ☒ espressi dal Responsabile Unico del Procedimento;

- In data 23/06/2023 (PEC prott. 29086-29088-29089 del 23/06/2023) ☒ il tecnico progettista ha presentato all'Amministrazione committente gli elaborati progettuali esecutivi al fine della loro verifica e validazione. Rispetto al progetto definitivo del 2021 la profondità dei pali è stata aumentata da 13 a 16 metri, all'esito delle verifiche di stabilità;
- Nell'ambito della verifica, avviata nel mese di luglio anche con il supporto informale degli uffici del Settore Sismico della Regione Toscana, con i quali si è svolto un incontro in data 06/07/2023, sono emerse alcune criticità, in relazione soprattutto alle indagini geologiche a supporto del Progetto Definitivo;

- Con Determinazione Dirigenziale n. 758 del 28/07/2023 si è dunque provveduto ad affidare alla società Geologica Toscana il contratto misto per l'esecuzione di sondaggi geognostici con analisi di laboratorio e per la redazione della relazione geologica integrativa comprensiva di nuove verifiche di stabilità a supporto della progettazione esecutiva;
- in data 03/08/2023 (prot. 36573) si è trasmesso avviso di indizione di conferenza dei servizi ai sensi ex art 14 comma 2 e 14 bis L. 241/1990 s.m.i., nella forma semplificata modalità asincrona per l'espressione dei pareri di competenza ai gestori dei sottoservizi, anche ai fini dell'esecuzione in sicurezza dei sondaggi geognostici;
- Centria ha tracciato le linee gas, Publiacqua ha trasmesso nota (utile prima inizio lavori – prot. 42087 del 11/09/2023), Enel ha informato che non sono presenti linee interrate;
- in data 28/08/2023 sono stati eseguiti i sondaggi ed in data 03/10/2023 è pervenuta relazione geologica integrativa comprensiva di nuove verifiche di stabilità, che si conclude con le seguenti valutazioni: *“Rispetto ai parametri geotecnici stimati tramite le prove penetrometriche, i parametri geotecnici ottenuti dalle analisi di laboratorio mostrano valori sensibilmente inferiori della coesione, ma spesso più elevati dell'angolo d'attrito interno. Nella sostanza tali modifiche non cambiano i risultati delle verifiche di stabilità. Infatti da esse si desume come gli interventi in progetto abbiano un buon effetto stabilizzante dell'area a monte degli interventi stessi che poi è il fine dell'opera in esame.”*
- in data 31/10/2023 il consulente del Comune, incaricato con D.D. n. 851 del 01/09/2023, ha trasmesso documentazione da inoltrare alla Soprintendenza ai fini della verifica di assoggettabilità alla VPIA, che è stata inviata in data 02/11/2023 con raccomandata n. 201370819895 e ricevuta in data 07/11/2023 dalla Soprintendenza;
- in data 10/10/2023 (prot. 47318) il consulente del Comune, incaricato con D.D. n. 574 del 07/06/2023, ha trasmesso parere favorevole ai fini del vincolo idrogeologico, anche a seguito dell'esame della documentazione geologica integrativa del 03/10/2023;
- si rende necessario procedere all'analisi degli elaborati progettuali presentati al fine di procedere alla loro superiore approvazione;

L'ing. Cerini riassume alcuni elementi di perplessità che ha già avuto modo di illustrare al progettista ing. Mantengoli, sostanzialmente relativi a:

- il carico considerato per la strada appare inferiore a quello utilizzato per consuetudine (2000 Kg/mq);
- suggerisce inoltre di ripetere le verifiche aggiornando i parametri geologici derivanti dalla Relazione Geologica del 03/10/2023;
- pone l'attenzione sulla classe d'uso da considerare per la viabilità interessata dal progetto (classe 2 o 3)

Inoltre chiede al Comune di procedere all'accreditamento sul nuovo portale AINOP ai fini di testarne l'utilizzo.

Alle ore 12:50 circa la seduta viene concordemente interrotta, concordando di riconvocare nuovamente incontro a gennaio 2024, dopo che il progettista avrà trasmesso elaborati definitivi, a seguito dell'esecuzione delle verifiche e valutazioni suggerite dal soggetto verificatore.

In data 24 aprile 2024 alle ore 10.00 i soggetti di cui in premessa si riuniscono nuovamente, per procedere all'analisi della documentazione progettuale pervenuta in data 12/04/2024;

- in particolare, la verifica, ai sensi dell'art. 42, comma 3, del D.Lgs. n. 36/2023 *accerta la conformità del progetto alle prescrizioni eventualmente impartite dalle amministrazioni competenti prima dell'avvio della fase di affidamento e, se ha esito positivo, assolve a tutti gli obblighi di deposito e di autorizzazione per le costruzioni in zone sismiche, nonché di denuncia dei lavori all'ufficio del genio civile. I progetti, corredati della attestazione dell'avvenuta positiva verifica, sono depositati con modalità telematica interoperabile presso l'Archivio informatico nazionale delle opere pubbliche del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.* Ai sensi dell'art. 39 dell'Allegato I.7 al D. Lgs. 36/2023 *Le verifiche sono condotte sulla documentazione progettuale per ciascuna fase, in relazione al livello di progettazione, con riferimento ai seguenti aspetti del controllo*

a) affidabilità, con la quale si intende:

- 1) la verifica dell'applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto;
- 2) la verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza;

b) completezza e adeguatezza, con le quali si intende:

- 1) la verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e la verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità;
- 2) la verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare;
- 3) la verifica dell'esaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale;
- 4) la verifica dell'esaustività delle informazioni tecniche e amministrative contenute nei singoli elaborati;
- 5) la verifica dell'esaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame;
- 6) la verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione;

c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità, con le quali si intende:

- 1) la verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione;
- 2) la verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate;
- 3) la verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati;

d) compatibilità, con la quale si intende:

- 1) la rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità ovvero nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente;
- 2) la rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento e alle eventuali prescrizioni, in relazione agli aspetti di seguito specificati:
  - 2.1) inserimento ambientale;
  - 2.2) impatto ambientale;
  - 2.3) funzionalità e fruibilità;
  - 2.4) stabilità delle strutture;
  - 2.5) topografia e fotogrammetria;
  - 2.6) sicurezza delle persone connessa agli impianti tecnologici;
  - 2.7) igiene, salute e benessere delle persone;
  - 2.8) superamento ed eliminazione delle barriere architettoniche;
  - 2.9) sicurezza antincendio;
  - 2.10) inquinamento;
  - 2.11) durabilità e manutenibilità;
  - 2.12) coerenza dei tempi e dei costi;
  - 2.13) sicurezza e organizzazione del cantiere.

La verifica della documentazione è eseguita ai sensi art. 40 dell'Allegato I.7 al D. Lgs. 36/2023

Ciò premesso il soggetto verificatore analizza gli elaborati tecnici ed amministrativi costituenti il progetto esecutivo assoggettandoli, alle seguenti verifiche:

ASPETTI GENERALI OGGETTO DI CONTROLLO

- a) affidabilità;
- b) completezza ed adeguatezza;
- c) leggibilità, coerenza e ripercorribilità;
- d) compatibilità;

DOCUMENTAZIONE OGGETTO DI ANALISI

- |    |   |                                     |
|----|---|-------------------------------------|
| a) | Relazioni generali  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) | Relazioni specialistiche  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) | Elaborati grafici   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) | Documenti di stima economica  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) | Piani di sicurezza e di coordinamento   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) | Quadro economico  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) | Acquisizione di tutti i pareri e le autorizzazioni<br>di legge (necessari in rapporto al livello della progettazione) | <input checked="" type="checkbox"/> |

\* \* \* \*

## VERIFICHE GENERALI

### a) AFFIDABILITA'

**1) verifica sulla applicazione delle norme specifiche e delle regole tecniche di riferimento adottate per la redazione del progetto:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
**2) verifica della coerenza delle ipotesi progettuali poste a base delle elaborazioni tecniche ambientali, cartografiche, architettoniche, strutturali, impiantistiche e di sicurezza:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

### b) COMPLETEZZA ED ADEGUATEZZA

**1) verifica della corrispondenza dei nominativi dei progettisti a quelli titolari dell'affidamento e verifica della sottoscrizione dei documenti per l'assunzione delle rispettive responsabilità:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:



**2) verifica documentale mediante controllo dell'esistenza di tutti gli elaborati previsti per il livello del progetto da esaminare:**

.....  
.....

☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
.....

**3) verifica dell'eshaustività del progetto in funzione del quadro esigenziale:**

.....  
.....

☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
.....

**4) verifica dell'eshaustività delle informazioni tecniche ed amministrative contenute nei singoli elaborati:**

.....  
.....

☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
.....

**5) verifica dell'eshaustività delle modifiche apportate al progetto a seguito di un suo precedente esame:**

.....  
.....

☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
.....

**6) verifica dell'adempimento delle obbligazioni previste nel disciplinare di incarico di progettazione:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

c) **LEGGIBILITÀ, COERENZA E RIPERCORRIBILITÀ**

**1) verifica della leggibilità degli elaborati con riguardo alla utilizzazione dei linguaggi convenzionali di elaborazione:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

**2) verifica della comprensibilità delle informazioni contenute negli elaborati e della ripercorribilità delle calcolazioni effettuate**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

**3) verifica della coerenza delle informazioni tra i diversi elaborati:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA    ☐ NON SODDISFATTA    ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

d) **COMPATIBILITA'**

**1) rispondenza delle soluzioni progettuali ai requisiti espressi nello studio di fattibilità, nel progetto definitivo nonché nel documento preliminare alla progettazione o negli elaborati progettuali prodotti nella fase precedente:**

.....  
.....  
☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ SODDISFATTA CON LE SEGUENTI PRESCRIZIONI  
SUL PROGETTO ESECUTIVO:

.....  
.....  
.....  
**2) rispondenza della soluzione progettuale alle normative assunte a riferimento ed alle eventuali prescrizioni, in relazione ai seguenti aspetti:**

a. inserimento ambientale;                      ☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ .....

b. impatto ambientale;                      ☐ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☒ non pertinente  
.....

c. funzionalità e fruibilità;                      ☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ .....  
.....

d. stabilità delle strutture;                      ☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ .....  
.....

e. topografia e fotogrammetria;                      ☒ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☐ .....  
.....

f. sicurezza delle persone connessa  
agli impianti tecnologici;                      ☐ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☒ non pertinente  
.....

g. igiene, salute e benessere  
delle persone;                      ☐ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☒ non pertinente  
.....

h. superamento ed eliminazione delle  
barriere architettoniche;                      ☐ SODDISFATTA   ☐ NON SODDISFATTA   ☒ non pertinente  
.....

i. sicurezza antincendio;

☐ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☒ non pertinente

l. inquinamento;

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ .....

m. durabilità e manutenibilità;

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ .....

n. coerenza dei tempi e dei costi;

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ .....

o. sicurezza ed organizzazione  
del cantiere.

☒ SODDISFATTA ☐ NON SODDISFATTA ☐ .....

## VERIFICHE PUNTUALI

### a) RELAZIONI GENERALI

☒ Si è verificato che i contenuti delle Relazioni Generali sono coerenti con descrizione capitolare e grafica, nonché con i requisiti definiti nel progetto definitivo nonché nel documento preliminare alla progettazione e con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente.

☐ .....  
.....  
.....

### b) RELAZIONI DI CALCOLO

1. ☒ si è verificato che le ipotesi ed i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al caso in esame;

☐ .....  
.....  
.....

2. ☒ si è verificato che il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione da verificare, e che i metodi di calcolo utilizzati sono esplicitati in maniera tale da risultare leggibili, chiari ed interpretabili;

☐ .....  
.....  
.....

3. ☒ si è verificata la congruenza dei risultati conseguiti con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari;

☐ .....  
.....  
.....

4. ☒ si è verificata la correttezza del dimensionamento per gli elementi ritenuti più critici, così come desumibili anche dalla descrizione illustrativa della relazione di calcolo stessa;

☐ .....  
.....  
.....

5. ☒ si è verificato che le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste

☐ .....  
.....  
.....

**c) RELAZIONI SPECIALISTICHE**

☒ Si è verificato che i contenuti presenti nelle relazioni specialistiche sono coerenti con:

1. le specifiche esplicitate dal committente;
2. le norme cogenti;
3. le norme tecniche applicabili, anche in relazione alla completezza della documentazione progettuale;
4. le regole di progettazione;

☐ .....  
.....  
.....  
.....

**d) ELABORATI GRAFICI**

☒ Si è verificato che ogni elemento, identificabile sui grafici, è stato descritto in termini geometrici (ovvero, ove non dichiarate le sue caratteristiche, esso è stato identificato univocamente attraverso un codice ovvero attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati, ivi compresi documenti prestazionali e capitolari).

☐ .....  
.....  
.....  
.....

**e) CAPITOLATI, DOCUMENTI PRESTAZIONALI, PIANO MANUTENTIVO E SCHEMA DI CONTRATTO**

☒ Si è verificato che ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è stato adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare

☐ .....  
.....  
.....

☒ Si è verificato il coordinamento tra le prescrizioni del progetto e le clausole dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti

☐ .....

f) **DOCUMENTAZIONE DI STIMA ECONOMICA**

☒ 1. i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;

☐

☒ 2. i prezzi unitari assunti come riferimento sono stati dedotti dai prezzari della stazione appaltante aggiornati o dai listini ufficiali vigenti nell'area interessata;

☐

☒ 3. sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezzari;

☐

☒ 4. i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari assunti come riferimento;

☐

☒ 5. gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondano agli elaborati grafici e descrittivi;

☐

☒ 6. i metodi di misura delle opere sono usuali o standard;

☐

☒ 7. le misure delle opere computate sono corrette, (verifica fatta a campione o per categorie prevalenti);

☐

☒ 8. i totali calcolati sono corretti;

☐

☒ 9. il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie superspecializzate;

☐

☒ 10. le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono state riferiti ad opere simili di cui si ha evidenza dal mercato ed i calcoli sulla verifica di sostenibilità sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;

☐

.....  
.....  
☒ 11. i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario;

☐ .....

g) **PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO**

☒ Si è verificato che è stato redatto per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità dei relativi magisteri; inoltre sono stati esaminati tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'allegato XV al decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81;).

☐ .....

h) **QUADRO ECONOMICO**

☒ Si è verificato che il Q.E. è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del d.P.R. n. 207/2010.

☐ .....

i) **AUTORIZZAZIONI, PERMESSI E APPROVAZIONI DI LEGGE:**

☒ Sono state acquisite tutte le autorizzazioni, i permessi e le approvazioni di legge in rapporto al livello progettuale oggetto di verifica e precisamente quelle indicate in premessa

☐ .....

13 **CAM (CRITERI AMBIENTALI MINIMI)**

☒ Il progetto è soggetto ai seguenti CAM:  
SISTEMAZIONE AREE A VERDE, RIDUZIONE DELL CONSUMO DI SUOLO E MANTENIMENTO DELLA PERMEABILITÀ, INSERIMENTO NATURALISTICO E PAESAGGISTICO E CONSERVAZIONE DEI CARATTERI MORFOLOGICI,

Dalla Verifica effettuata è emerso che .....



Dalla verifica effettuata viene inoltre accertato quanto segue:

- 1) Il progetto esecutivo è stato presentato: ☒ entro i termini progettuali  
☐ fuori i termini contrattuali per ..... giorni.  
Il tecnico progettista pertanto verrà assoggettato a norma di convenzione ad una penale complessiva di € .....
- 2) Gli elaborati progettuali esecutivi ☒ sono conformi al progetto definitivo  
☐ non sono conformi al progetto definitivo in quanto .....  
.....
- 3) Gli elaborati progettuali esecutivi ☒ sono conformi con quanto previsto dall' art. 41 e dall'art. 22 al 33 dell'Allegato I.7 Sez. III del D.Lgs. n° 36/2023, ☒ e dalle disposizioni contenute nel Documento Preliminare all'Avvio della progettazione;  
☐ non sono conformi con quanto previsto dall' art. 41 e dall'art. 22 al 33 dell'Allegato I.7 Sez. III del D.Lgs. n° 36/2023, ☐ e dalle disposizioni contenute nel Documento Preliminare all'Avvio della progettazione in quanto .....;
- 4) Gli elaborati progettuali ☒ sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto al rispetto dei CAM (Criteri ambientali minimi) relativi alla tipologia di opere.  
☐ non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto al rispetto dei CAM (Criteri Ambientali minimi) in rapporto natura dell'opera in quanto .....  
.....
- 5) Gli elaborati progettuali ☒ sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera.  
☐ non sono conformi a quanto prescritto dalla normativa vigente in rapporto alla natura dell'opera in quanto .....  
.....



6) Compatibilità urbanistica ed edilizia

☒ accertata.

☐ si rende necessaria una

☐ variante urbanistica

☐ concessione edilizia in  
deroga alle NTA in vigore.

7) Conformità ambientale

☐ soddisfatta.

☐ concluso il procedimento di screening che ha escluso la  
necessità di VIA.

☐ effettuata VIA con esiti già fatti propri dal progetto

☒ non necessaria

8) ☒ Procedure espropriative

☐ non necessarie.

☐ già concluse.

☒ in corso e da concludere prima dell'avvio delle procedure  
di scelta del contraente.

☐ necessarie ma non attivate in quanto .....

.....

9) Suddivisione in lotti art. 58, c.1, D.Lgs. n. 36/2023

☒ non possibile

☐ rispettato

☐ non rispettato

10) ☐ Cantierabilità del progetto: ☐ E' stata rilasciata : ☒ Non è ancora stata rilasciata da parte del  
direttore lavori della attestazione, di cantierabilità dell'opera:

11) Altre note:

☒ nessuna

☐ .....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Visto il D.Lgs. 21 marzo 2023, n. 36, recante: "Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della  
legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici";

### ESPRIME

☒ parere **favorevole** alla fattibilità amministrativa e tecnica per l'approvazione del progetto esecutivo per  
l'opera di REALIZZAZIONE DI PALIFICATA PER LA MESSA IN SICUREZZA DELL'ABITATO DI RICASOLI  
NEL VERSANTE NORD  
per un importo complessivo di € 1.491.033,31

☐ parere **contrario** alla fattibilità amministrativa e tecnica per l'approvazione del progetto esecutivo per  
l'opera ..... per  
le seguenti ragioni: .....

.....

**DICHIARA**

che, in rapporto alla specifica tipologia ed alla dimensione dei lavori di cui trattasi, le prescrizioni di cui all'articolo previsto dall'art. 41, comma 8 del D.Lgs. n° 36/2023, ☒ **sono soddisfatte** ☐ **non sono soddisfatte**,

**ATTESTA**

ai sensi dell'art. 42 e dell'Allegato I.7 del D.Lgs. n. 36/2023, l'unità progettuale degli elaborati progettuali verificati ovvero la conformità della soluzione progettuale prescelta alle specifiche disposizioni funzionali, prestazionali, normative e tecniche contenute nel progetto di fattibilità, nel progetto definitivo, nel documento preliminare alla progettazione e negli elaborati progettuali dei livelli già approvati

**ATTESTA**

la **VERIFICA** ☒ **POSITIVA** ☐ **NEGATIVA** del progetto esecutivo, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 21 marzo 2023 n. 36 ☐ con le prescrizioni evidenziate nel presente verbale oltre alle seguenti:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Data 25/06/2024

Il Verificatore  
(Ing. Pierantonio Cerini)

.....

Preso atto:

Il R.U.P.  
(Arch Nicola Serini)

.....

il progettista incaricato  
(Ing. Nicola Mantengoli)

.....

Specificazioni e controdeduzioni del progettista:

.....

.....

.....  
.....  
.....  
.....

Data 25/06/2024

il progettista incaricato

(Ing. Nicola Mantengoli)

.....

**Nome documento**      Verbale verifica Prog esecutivo\_25\_06\_24\_.pdf.p7m.p7m.p7m**Data di verifica**      01/07/2024 09:20:28 UTC**Versione verificatore**      7.0.17

Livello	Tipo	Firmatario	Autorità emittente	Esito	Pagina
1	Firma	 Nicola Serini	ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1	VALIDA	<a href="#">2</a>
2	Firma	 Mantengoli Nicola	ArubaPEC S.p.A. NG CA 3	VALIDA	<a href="#">4</a>
3	Firma	 Cerini Pierantonio	ArubaPEC S.p.A. NG CA 3	VALIDA	<a href="#">5</a>
Appendice A					<a href="#">6</a>

Nicola Serini

Esito verifica firma

VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES

La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 01/07/2024 10:20:28 GMT+01:00

Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 25/06/2024 19:26:17 GMT+01:00

Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS

Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>

PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** Nicola Serini

**Seriale:** 07e9fb5619007aa2

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT-SRNNCL72T15A048T

**Autorità emittente:** CN=ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-01879020517,O=ArubaPEC S.p.A.,L=Arezzo,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 0.4.0.194112.1.2,1.3.6.1.4.1.29741.1.7.1,CPS URI: <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-cps.pdf>,1.3.76.16.6,

**Validità:** da 13/06/2023 14:16:12 UTC a 13/06/2026 14:16:12 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>
- (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

Mantengoli Nicola

Esito verifica firma

VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES

La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 01/07/2024 10:20:29 GMT+01:00

Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 25/06/2024 16:20:36 GMT+01:00

Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS

Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE)

N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** Mantengoli Nicola

**Seriale:** 0845948cbf1724f2a27cd6721beca863

**Organizzazione:** Ordine degli Ingegneri della Provincia di Siena

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT-MNTNCL78T28I726U

**Autorità emittente:** CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1,CPS URI: <https://ca.arubapec.it/cps.html>,1.3.76.16.6,

**Validità:** da 17/11/2022 00:00:00 UTC a 16/11/2025 23:59:59 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N.

910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

- (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>

Cerini Pierantonio

Esito verifica firma

VALIDA

✓ **Firma integra**

La firma è in formato CADES-BES

La firma è integra

✓ **Il certificato è attendibile**

Verifica alla data di sistema: 01/07/2024 10:20:29 GMT+01:00

Data-ora di firma dichiarata dal firmatario: 25/06/2024 15:54:29 GMT+01:00

Validazione certificato eseguita tramite OCSP

✓ **Il certificato ha validità legale**

Certificato Qualificato conforme al Regolamento UE N. 910/2014 - eIDAS

Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione: 20 anni

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE)

N. 910/2014 (QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

PKI Disclosure Statements (PDS): (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

PKI Disclosure Statements (PDS): (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>

**Dettagli certificato**

**Soggetto:** Cerini Pierantonio

**Seriale:** 65b8e4fb94203573796c0b181635cb92

**Organizzazione:** Ordine degli Ingegneri della Provincia di Arezzo

**Nazione:** IT

**Codice Fiscale:** TINIT-CRNPNT66B07A390V

**Autorità emittente:** CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT

**Utilizzo chiavi:** nonRepudiation

**Policies:** 1.3.6.1.4.1.29741.1.1.1,CPS URI: <https://ca.arubapec.it/cps.html>,1.3.76.16.6,

**Validità:** da 15/09/2023 00:00:00 UTC a 14/09/2026 23:59:59 UTC

La chiave privata associata al certificato risiede in un dispositivo sicuro conforme al Regolamento (UE) N. 910/2014(QSCD - Qualified Signature/Seal Creation Device)

**Periodo di conservazione delle informazioni di certificazione:** 20 anni

**Dichiarazione di Trasparenza:**

- (en) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-en.pdf>

- (it) <https://www.pec.it/repository/arubapec-qualif-pds-it.pdf>



## Appendice A

---

### Certificati delle autorità radice (CA)

#### ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1

**Seriale:** 4d4afd13e8ae2789

**Organizzazione:** ArubaPEC S.p.A.

**Nazione:** IT

**Utilizzo chiavi:** keyCertSign | cRLSign

**Autorità emittente:** CN=ArubaPEC EU Qualified Certificates CA G1,OU=Qualified Trust Service  
Provider,OID.2.5.4.97=VATIT-01879020517,O=ArubaPEC S.p.A.,L=Arezzo,C=IT

**Validità:** da 26/04/2017 06:28:06 UTC a 21/04/2037 06:28:06 UTC

#### ArubaPEC S.p.A. NG CA 3

**Seriale:** 6cad805e30383cc586f31fab2f6e95f7

**Organizzazione:** ArubaPEC S.p.A.

**Nazione:** IT

**Utilizzo chiavi:** keyCertSign | cRLSign

**Autorità emittente:** CN=ArubaPEC S.p.A. NG CA 3,OU=Certification AuthorityC,O=ArubaPEC S.p.A.,C=IT

**Validità:** da 22/10/2010 00:00:00 UTC a 22/10/2030 23:59:59 UTC